

Forschungsrahmen

PROBLEMSTELLUNG

- Destinationen sind zugleich touristische Wirtschafts- und Lebensräume; ihre Entwicklung beeinflusst Lebensqualität und gesellschaftliche Akzeptanz (Bichler, 2021; Murphy, 1985; Reinhold et al., 2023)
- Bürger:innenbeteiligung kann lokales Wissen einbinden sowie Akzeptanz und Legitimation fördern (Haywood, 1988; Waligo et al., 2013)
- Beteiligung bleibt jedoch häufig auf Information oder Konsultation begrenzt und kann symbolischen Charakter annehmen (Arnstein, 1969; Jánová et al., 2025)
- Unterschiedliche Machtpositionen, Wissensbestände und Zuständigkeiten erschweren eine gleichberechtigte Mitwirkung (Beritelli et al., 2007; Saito & Ruhanen, 2017)

ZENTRALE FORSCHUNGSFRAGE

Wie kann Bürger:innenbeteiligung im Tourismus so gestaltet werden, dass sie demokratische Mitwirkung ermöglicht, ohne die professionelle Steuerung von Destinationen zu beeinträchtigen?

ZIELSETZUNG

- Bedingungen und Gestaltungsformen wirksamer, steuerungskompatibler Bürger:innenbeteiligung identifizieren
- Praxisorientierte Handlungsempfehlungen für DMOs und politische Entscheidungsträger:innen ableiten

THEORETISCHER HINTERGRUND

Partizipationsforschung: Beteiligungstiefe und tatsächlicher Einfluss (Arnstein, 1969; Fung, 2006)

Stakeholder-Perspektive: Macht, Betroffenheit und Repräsentation (Bichler, 2021; Mitchell et al., 1997)

Destination Governance: Expertise, Koordination und Verantwortung (Beritelli et al., 2007; Stettler & Müller, 2024)

Zentrales Spannungsfeld: Wirksame Mitwirkung ermöglichen und zugleich fachliche Verantwortung, klare Zuständigkeiten und Entscheidungsfähigkeit sichern

Empirische Studie

FORSCHUNGSDESIGN

Tabelle 1: Forschungsdesign der empirischen Untersuchung

Merkmal	Ausgestaltung
Ansatz	• Qualitativ-explorative Interviewstudie in einer anonymisierten touristischen Forschungsregion (Creswell & Poth, 2018; Flick, 2021)
Stichprobe	• 18 Personen aus Bevölkerung, Politik, DMO, Vergleichskommune, Beratung und Forschung • kriteriengeleitetes und ergänzendes Schneeball-Sampling (Noy, 2008; Palinkas et al., 2015)
Erhebung	• Leitfadengestützte Interviews (Helfferich, 2011) • 17 Audioaufzeichnungen und ein Gedächtnisprotokoll • Audiomaterial: 12 h 19 min
Auswertung	• Abduktive Gioia-Analyse (Gioia et al., 2013; Timmermans & Tavory, 2012) • 142 First-order Concepts → 21 Second-order Themes → 6 Aggregate Dimensions

KERNERGEBNISSE

Entscheidend ist nicht maximale Beteiligung, sondern eine zum jeweiligen Entscheidungskontext passende Beteiligungstiefe.

- Direkte Bürger:innenbeteiligung ist in der Forschungsregion nur schwach formalisiert; informelle Kanäle dominieren
- Beteiligung stärkt lokales Wissen, Legitimation und Akzeptanz nur bei klaren Einflussmöglichkeiten und nachvollziehbarem Umgang mit Beiträgen
- Mitsprache erweist sich als geeignete Regelform; bindende Mitentscheidung kommt vor allem bei hoher Betroffenheit und klar geregelten Zuständigkeiten infrage
- Offene Formate erreichen Bevölkerungsgruppen ungleich und müssen repräsentationssensibel ergänzt werden
- Wirksame Beteiligung erfordert frühzeitige, transparente und institutionell verankerte Prozesse

Beantwortung der Forschungsfrage

Bürger:innenbeteiligung ist mit professioneller Destinationssteuerung vereinbar, wenn sie frühzeitig, transparent und repräsentationssensibel erfolgt. Ihre Tiefe richtet sich nach Thema, Betroffenheit und Zuständigkeit: Mitsprache ist die Regel, Mitentscheidung kommt bei hoher Betroffenheit und klarer Zuständigkeit infrage.

Handlungsempfehlungen

Beteiligung projektbezogen prüfen und Beteiligungstiefe vorab festlegen

Beteiligung gezielt verbreitern und einseitige Teilnehmendenstrukturen vermeiden

Fachwissen verständlich aufbereiten und neutral vermitteln

Rückkopplungsmatrix nach jedem Prozess veröffentlichen

LIMITATIONEN

- Kontextgebundenes Untersuchungsfeld ohne Anspruch auf statistische Repräsentativität
- Interviewbasierte Momentaufnahme; langfristige Wirkungen nur begrenzt erfassbar

LITERATURVERZEICHNIS

Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of planners*, 35(4), 216–224.
Beritelli, P., Bieger, T. & Laesser, C. (2007). Destination Governance: Using Corporate Governance Theories as a Foundation for Effective Destination Management. *Journal of Travel Research*, 46(1), 96–107. <https://doi.org/10.1177/0047287507302385>
Bichler, B. F. (2021). Designing tourism governance: The role of local residents. *Journal of Destination Marketing & Management*, 19, 100389. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.100389>
Creswell, J. & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry & research design: choosing among five approaches* (4. Aufl.). SAGE.
Flick, U. (2021). *Qualitative Sozialforschung: eine Einführung* (10. Aufl.). Rowohlt Taschenbuch Verlag.
Fung, A. (2006). Varieties of Participation in Complex Governance. *Public Administration Review*, 66(s1), 66–75. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00667.x>
Gioia, D. A., Corley, K. G. & Hamilton, A. L. (2013). Seeking Qualitative Rigor in Inductive Research. *Organizational Research Methods*, 16(1), 15–31. <https://doi.org/10.1177/1094428112452151>
Haywood, K. (1988). Responsible and responsive tourism planning in the community. *Tourism Management*, 9(2), 105–118. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(88\)90020-9](https://doi.org/10.1016/0261-5177(88)90020-9)
Helfferich, C. (2011). *Die Qualität qualitativer Daten: Manual für die Durchführung qualitativer Interviews* (4. Aufl.). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Jánová, V., Herntrei, M. & Fialová, D. (2025). From aspirations of citizen power to the persistence of tokenism: a systematic review of citizen participation in destination governance. *Frontiers in Sustainable Tourism*, 4, Artikel 1693707. <https://doi.org/10.3389/frsut.2025.1693707>
Mitchell, R. K., Agle, B. R. & Wood, D. J. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts. *The Academy of Management Review*, 22(4), 853. <https://doi.org/10.2307/259247>
Murphy, P. (1985). *Tourism: A Community Approach (RLE Tourism)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203068533>
Noy, C. (2008). Sampling Knowledge: The Hermeneutics of Snowball Sampling in Qualitative Research. *International Journal of Social Research Methodology*, 11(4), 327–344. <https://doi.org/10.1080/13645570701401305>
Palinkas, L. A., Horwitz, S. M., Green, C. A., Wisdom, J. P., Duan, N. & Hoagwood, K. (2015). Purposeful Sampling for Qualitative Data Collection and Analysis in Mixed Method Implementation Research. *Administration and policy in mental health*, 42(5), 533–544. <https://doi.org/10.1007/s10488-013-0528-y>
Reinhold, S., Bertelli, P. & Laesser, C. (2023). The 2022 consensus on advances in destination management. *Journal of Destination Marketing & Management*, 29, 100797. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2023.100797>
Saito, H. & Ruhanen, L. (2017). Power in tourism stakeholder collaborations: Power types and power holders. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 31, 189–196. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2017.01.001>
Stettler, J. & Müller, H. (2024). *Die hohe Kunst des Destinationsmanagements 4.0 Wettbewerbsfähigkeit, Destinationsentwicklung, Nachhaltigkeit, Stakeholdermanagement*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10912512>
Timmermans, S. & Tavory, I. (2012). Theory Construction in Qualitative Research. *Sociological Theory*, 30(3), 167–186. <https://doi.org/10.1177/0735275112457914>
Waligo, V. M., Clarke, J. & Hawkins, R. (2013). Implementing sustainable tourism: A multi-stakeholder involvement management framework. *Tourism Management*, 36, 342–353. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.10.008>